



Commissione regionale (L.R. 63/1982)

LABORATORIO TAGLIAMENTO

Oggetto: Verbale della quinta seduta dell'11 aprile 2011 – Udine – via Sabbadini 31

Sono presenti alla seduta:

- dott. Giovanni Petris - Direttore centrale ambiente, energia e politiche per la montagna
- ing. Alfredo Caielli – Magistrato alle Acque
- ing. Claudio Garlatti – delegato del Direttore centrale della Protezione civile della Regione
- prof. Marco Petti – Università degli Studi di Udine
- ing. Giorgio Damiano – in rappresentanza delle Province di Pordenone e Udine
- ing. Mario Causero – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento
- ing. Pierino Truant – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento
- ing. Antonio Del Zotto – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste
- prof. Ezio Todini – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste

Sono altresì presenti ing. Giorgio Poccetto – Direttore Servizio idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna, ing. Salvatore Patti e ing. Pierluigi Simonin, rappresentanti senza diritto di voto della Regione Veneto, ing. Massimo Ramani, Servizio Idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna.

Presiede la riunione il Dott. Petris.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dall'ing. Massimo Ramani. Verificata la presenza del numero legale, il Presidente, alle ore 15.30, dichiara aperta la Commissione.

Il dott. **Petris** saluta i componenti della Commissione ed avvia i lavori della quinta giornata di insediamento della Commissione.

L'ing. **Ramani** distribuisce un fascicolo a tutti i componenti della Commissione che contiene:

- Verbale della quarta seduta dell'11 marzo 2011;
- schede di sintesi di proposta delle soluzioni alternative in versione definitiva (già trasmesse in formato elettronico per il tramite della posta elettronica in data 21 e 29 marzo 2011)

L'ing. **Poccetto** pone ad approvazione il verbale della quarta seduta della Commissione

La **Commissione** all'unanimità approva il verbale della riunione dell'11 marzo 2011

L'ing. **Poccetto** porta a conoscenza della Commissione che non sono pervenute all'Ufficio le schede per la valutazione delle soluzioni progettuali alternative di competenza dell'ing. Pinato, dell'ing. Baruffi e del prof. Fiorotto. Chiede ai componenti della Commissione di fornire eventuali osservazioni prima della lettura del quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali definitive

L'ing. **Caielli** chiede di stralciare dalla valutazione gli interventi localizzati a valle dell'abitato di Latisana in quanto non sono in grado di laminare la portata ma hanno meramente il compito di migliorare il

deflusso delle acque a valle. Ricorda che le soluzioni H, K ed L sono state già stralciate dalla valutazione nella precedente riunione e che pertanto anche la soluzione J deve rientrare in tale gruppo. Ritiene che tali interventi debbano essere attuati in tempi brevi con i finanziamenti a disposizione dell'Amministrazione regionale

L'ing. **Damiano** concorda con l'osservazione dell'ing. Caielli. Ricorda che è necessaria una verifica di fattibilità della soluzione alternativa J) al fine di verificare le condizioni di rigurgito e la migliore localizzazione dell'opera di presa, che può essere realizzata anche a monte dell'abitato di Latisana, ma che deve essere valutata anche sotto il rapporto costi-benefici

Dopo ampia discussione la **Commissione**, all'unanimità, decide di non stralciare la soluzione alternativa J) dalla valutazione con l'analisi power swot

Il Dott. **Petris** ricorda che mancano tre schede per la valutazione delle soluzioni progettuali alternative. Chiede eventuali osservazioni in merito e propone ai componenti della Commissione di poter tuttavia procedere alla lettura del quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative.

La **Commissione** all'unanimità, dopo ampia discussione, ritiene di procedere alla lettura del quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative

L'ing. **Ramani** illustra dettagliatamente il quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative sulla base delle schede fin qui pervenute

Il prof. **Todini** commenta il risultato relativo alla soluzione alternativa F-“Tasche di espansione golenali”. Preso atto che la valutazione relativa alla sicurezza idraulica e la valutazione complessiva mediata sulla sicurezza idraulica, aspetti ambientali e costi risultano negative, ritiene che tale soluzione non è prioritaria ma che non debba essere stralciata. Sostiene che tale soluzione debba essere approfondita.

L'ing. **Damiano** ritiene che sia necessario capire se il sistema Tagliamento da Pinzano alla foce sia in equilibrio. Un eventuale estrazione di ghiaia potrebbe portare a dei problemi di ordine idraulico

L'ing. **Caielli** sostiene che la Commissione dovrebbe analizzare in modo critico tutte le soluzioni progettuali alternative presentate al fine di identificare pregi e difetti delle stesse in forma collegiale. Chiede inoltre uno scambio di corrispondenza con il Commissario delegato per l'emergenza socio economico ambientale determinatasi nella laguna di Marano lagunare e Grado al fine di verificare la fattibilità degli interventi che interessano la stessa Laguna

Il prof. **Petti** ricorda che l'Autorità di Bacino regionale della Regione Friuli Venezia Giulia sta predisponendo il progetto di piano per la difesa idraulica e la tutela ecologica ed ambientale della laguna di Grado e Marano, e che la stessa Autorità supporta il Commissario delegato fornendo utili dati per l'accertamento dell'efficienza idraulica e delle dinamiche di trasporto dei sedimenti nel reticolo idrografico dei canali lagunari

Dopo una breve discussione, la **Commissione** all'unanimità chiede all'Ufficio di convocare per la prossima seduta il Commissario Delegato per l'emergenza socio economico ambientale determinatasi nella laguna di Marano lagunare e Grado ed il Commissario dell'Autorità di Bacino regionale della Regione Friuli Venezia Giulia per avere un parere sulle soluzioni che prevedono un canale scolmatore con recapito in acque lagunari

L'ing. **Pocecco** propone alla Commissione di rivedere il quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative sulla base degli ultimi tre contributi che dovranno pervenire entro la prossima

seduta Chiede inoltre ai componenti della Commissione di preparare delle proposte di accoppiamento sulla base dei primi risultati riscontrati dalla lettura del quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative

L'ing. **Caielli** ricorda della necessità di analizzare collegialmente ed in modo critico le soluzioni alternative presentate in tale sede. Evidenzia che il Compito della Commissione è di valutare le soluzioni progettuali alternative che propongono la laminazione della piena del fiume Tagliamento. Analizza in modo critico una delle soluzioni maggiormente condivise rilevata dal quadro sinottico A) "Traversa a Pinzano" evidenziando alcuni punti di debolezza che si sintetizzano per punti:

- necessità di rispettare una determinata quota di fondo;
- meccanismo di laminazione;
- il tipo di struttura (trave in cls armato) che sorregge le spinte idrodinamiche

Ipotizza un suo eventuale accoppiamento con la soluzione progettuale alternativa J) al fine di compensare gli aspetti ambientali nel suo complesso

L'ing. **Del Zotto** si ritiene sorpreso dai risultati ottenuti nel quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative in merito alla soluzione progettuale da lui presentata. Fornisce ampie delucidazioni sulla scelta di tale opera con particolare riguardo a come sono stati affrontati i problemi di trasporto solido e di deflusso di subalvea. Ricorda inoltre che tale opera è accettata dai Comuni che insistono sull'area interessata dall'opera

L'ing. **Caielli** sostiene che per evitare il sifonamento della struttura in argomento, mantenendo nel contempo un buon grado di permeabilità dell'opera nei confronti dei moti di subalvea, è possibile inserire un diaframma verticale o una platea con i taglioni con opportuni accorgimenti costruttivi che devono essere studiati con maggiore attenzione

L'ing. **Causero** chiede all'ing. Del Zotto le motivazioni che inducono i Comuni ad accettare la traversa a Dignano piuttosto che la traversa a Pinzano

L'ing. **Del Zotto** risponde che la traversa a Dignano funge anche da ponte stradale fra i Comuni rivieraschi del fiume Tagliamento

L'ing. **Causero** sostiene che non è accettabile la realizzazione di uno sbarramento su un'ampia sezione del fiume in un sito posto a 3 km dalla stretta naturale. Fornisce alcuni esempi di opere realizzate con la medesima tipologia d'intervento sui fiumi Panaro, Secchia, precisando che a suo avviso tali opere funzionano sotto il profilo idraulico ma sono molto critiche sotto l'aspetto ambientale

Il prof. **Petti** sostiene che la soluzione Bbis – "Traversa laminante con Ponte a Dignano – luci variabili" si può perfezionare

L'ing. **Causero** sottolinea la fattibilità della traversa di Pinzano sotto l'aspetto statico

L'ing. **Caielli** chiede una riflessione da parte del rappresentante della Regione Veneto sui lavori della Commissione

L'ing. **Patti** segnala che la regione Veneto è disponibile a dare il proprio contributo sulla scheda di valutazione delle soluzioni progettuali alternative, condivide il senso dei lavori della Commissione, ricorda della necessità che tale Commissione eserciti il suo ruolo esclusivamente sotto il profilo tecnico e non politico o di consenso sociale

La **Commissione** decide all'unanimità di non rendere nota il quadro sinottico di valutazione delle soluzioni progettuali alternative ai Componenti della stessa Commissione che non hanno ancora trasmesso la scheda di valutazione

Il dott. **Petris**, in accordo con tutti i presenti, stabilisce la data della sesta riunione dei lavori della Commissione per il giorno 4 maggio 2011 alle ore 15.00 presso gli uffici regionali di Via Sabbadini n° 3 a Udine.

Alle ore 17.15 ringrazia tutti i componenti intervenuti alla riunione e dichiara chiusa la seduta.

Costituisce parte integrante del verbale la seguente documentazione:

- schede di sintesi di proposta delle soluzioni alternative in versione definitiva (già trasmesse in formato elettronico per il tramite della posta elettronica in data 21 e 29 marzo 2011)

Il presente verbale, firmato in originale, viene trattenuto agli atti del Servizio idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna.

Il Presidente della Commissione:

dott. Giovanni Petris - Direttore centrale ambiente, energia e politiche per la montagna

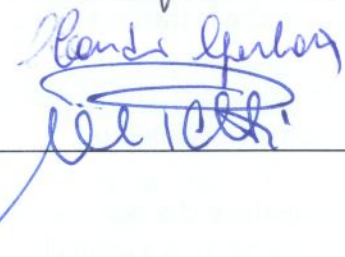


I Componenti della Commissione:

- ing. Alfredo Caielli – Magistrato alle Acque



- ing. Claudio Garlatti – delegato del Direttore centrale della Protezione civile della Regione



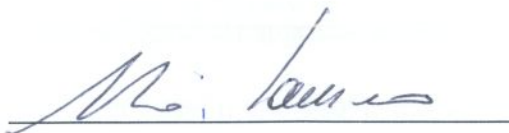
- prof. Marco Petti – Università degli Studi di Udine



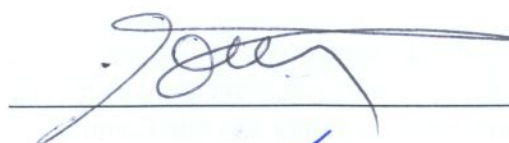
- ing. Giorgio Damiano – in rappresentanza delle Province di Pordenone e Udine



- ing. Mario Causero – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento



- ing. Pierino Truant – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento



- ing. Antonio Del Zotto – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste



delle
ora

- prof. Ezio Todini – in rappresentanza delle
Associazioni ambientaliste

Il segretario verbalizzante
Ing. Massimo Ramani



1
Eus
for

10m
Sto
Mh

