



SERVIZIO DI VALUTAZIONE
DELLA STRATEGIA REGIONALE
DI RICERCA E INNOVAZIONE PER LA
SPECIALIZZAZIONE INTELLIGENTE
S3

APPROFONDIMENTO TEMATICO:

**IL MODELLO DI GOVERNANCE DELLA S3 DEL
FRIULI VENEZIA GIULIA**

NOTA METODOLOGICA PRELIMINARE

v. 1.2

dicembre 2017



REGIONE AUTONOMA
FRIULI VENEZIA GIULIA



STRATEGIA REGIONALE DI RICERCA E INNOVAZIONE PER LA SPECIALIZZAZIONE INTELLIGENTE - S3

SERVIZIO DI VALUTAZIONE

Realizzato da:



**Istituto di Studi sulle
Relazioni Industriali**

NOTA METODOLOGICA PRELIMINARE ALL'APPROFONDIMENTO TEMATICO: IL MODELLO DI GOVERNANCE DELLA S3 DEL FRIULI VENEZIA GIULIA

Versione 1.2 – dicembre 2017

Gruppo di lavoro:

Eugenio Corazza *Capp 1, 2 e 3, redazione questionario §4.1*

Silvio Casucci *Validazione della nota, redazione questionario § 4.2*

INDICE

1#	PREMESSA	1#
1.1#	OGGETTO DELL'APPROFONDIMENTO	1#
1.2#	OBIETTIVI DELL'APPROFONDIMENTO	1#
2#	METODOLOGIA DI INDAGINE	3#
2.1#	DOMANDE DI VALUTAZIONE	3#
2.2#	APPROCCIO METODOLOGICO	3#
2.3#	FONTI INFORMATIVE	4#
2.3.1#	Fonti secondarie	4#
2.3.2#	Fonti primarie	4#
3#	PRODOTTI	6#
4#	TEMPISTICA	7#
5#	ALLEGATI - QUESTIONARI	8#
5.1#	QUESTIONARIO PER I RESPONSABILI DEL PROCESSO DI GOVERNANCE	8#
5.2#	QUESTIONARIO PER GLI STAKEHOLDER	12#

1 PREMESSA

1.1 OGGETTO DELL'APPROFONDIMENTO

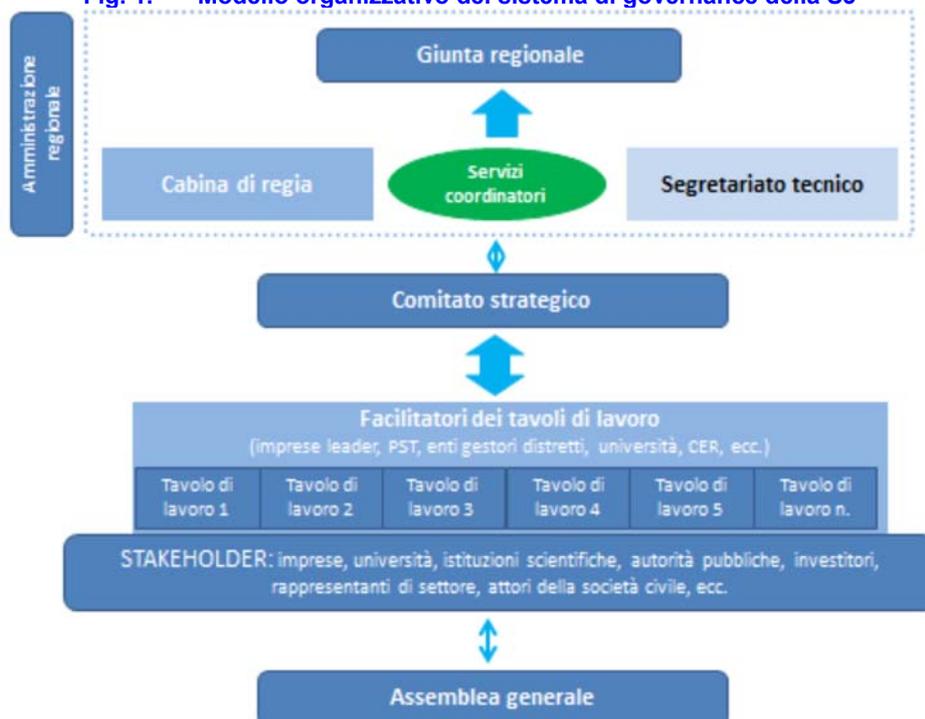
La governance della Strategia regionale di specializzazione intelligente del Friuli Venezia Giulia prevede un ampio coinvolgimento degli attori potenzialmente rilevanti nel processo di costruzione della strategia cui si chiede di:

- esprimere la domanda di innovazione,
- indicare prospettive di cambiamento,
- contribuire all'individuazione delle priorità.

Il dialogo aperto, continuo e sistematico tra i portatori di interesse e gli organi istituzionali deve, nelle intenzioni del programmatore, offrire ai primi una concreta percezione di **utilità** del proprio contributo e, ai secondi un **efficace sistema di decisione**.

Il sistema di governance è concepito per essere **duraturo**, ovvero per accompagnare non solo la fase iniziale di definizione della strategia ma anche quella di attuazione.

Fig. 1. Modello organizzativo del sistema di governance della S3



1.2 OBIETTIVI DELL'APPROFONDIMENTO

Ad oggi, il sistema di governance si è ampiamente confrontato con la fase di definizione e di aggiornamento della strategia, e sta attualmente accompagnando l'attuazione e la sorveglianza.

L'approfondimento valutativo intende comprendere **l'adeguatezza del sistema di governance** rispetto ai compiti e le funzioni che hanno caratterizzato questa prima fase, cercando al tempo stesso di determinare **come e con quali attese** si stia affrontando la fase dell'attuazione.

Il primo punto da chiarire ed analizzare è l'organizzazione “di fatto”, che in qualche misura si contrappone a quella “teorica” sopra accennata. È infatti alla prima delle due che andranno ascritti gli effetti e i risultati che saranno osservati.

L'obiettivo primario dell'analisi riguarda l'effettiva sussistenza e consistenza di tre requisiti chiave cui ci si è ispirati nella definizione del modello di governance, ovvero:

- a. la capacità di favorire il reale coinvolgimento dei portatori di interesse;
- b. la percezione di utilità da parte degli stessi;
- c. l'efficacia del sistema di decisione (con particolare riferimento alle fasi già realizzate, ma pensando anche rispetto a quelle che devono venire).

Inoltre, si vuole indagare su due requisiti che caratterizzano il funzionamento del modello, ovvero:

- d. la trasparenza del processo rispetto ai diversi portatori di interesse;
- e. il grado di efficienza, inteso come rapporto tra l'impegno profuso da tutti i partecipanti e i risultati conseguiti.

Infine, di tutte queste caratteristiche si mira a comprendere in quale misura siano l'effetto e il risultato del modello messo in campo.

2 METODOLOGIA DI INDAGINE

2.1 DOMANDE DI VALUTAZIONE

La sequenza di domande di valutazione cui si intende rispondere attraverso questo approfondimento è la seguente

- In che misura il modello di governance delineato nel documento della strategia è stato messo in atto e quali sono gli eventuali scostamenti dell'assetto e delle procedure effettive?
- Quali sono stati i portatori di interesse coinvolti, con quali modalità e con quale partecipazione effettiva?
- Qual è il livello di soddisfazione degli stakeholder coinvolti per le attività cui hanno partecipato? Qual è stato il loro contributo individuale al processo, e in che misura è stato effettivamente utilizzato o valorizzato?
- Qual è il giudizio dei partecipanti sui risultati del processo decisionale? Quali ostacoli o difficoltà ha incontrato l'esecuzione o la traduzione operativa delle decisioni assunte? Quali nodi decisionali non hanno trovato soluzioni soddisfacenti?
- La documentazione di accompagnamento (a monte e a valle) dei processi decisionali è accessibile? I meccanismi di assunzione delle decisioni sono chiari e condivisi? Qual è il grado di conoscenza dei processi decisionali e dei loro risultati al di fuori della cerchia dei soggetti direttamente coinvolti?
- Quali sono stati, nel complesso, i vantaggi e gli svantaggi dei processi decisionali adottati? Qual è l'opinione dei partecipanti sui risultati conseguiti in rapporto all'impegno profuso?

2.2 APPROCCIO METODOLOGICO

La metodologia proposta per rispondere a queste domande comprende una fase *desk* e due livelli di indagine diretta, più un terzo eventuale, da decidere anche sulla base degli esiti delle due precedenti.

La *fase desk* riguarda la raccolta e l'analisi dei documenti prodotti nei processi di governance nonché quelli descrittivi dei processi stessi.

Questa fase mira a:

- ricostruire come si è effettivamente sviluppato il percorso della S3 regionale,
- verificare l'accessibilità dei documenti ai fini della valutazione del criterio della trasparenza,
- raccogliere elementi per confrontare il modello teorico con la realtà effettiva,
- individuare con maggiore precisione i *target* dell'analisi di campo,
- definire i modelli di questionario e di intervista da proporre a questi soggetti, utilizzando le informazioni già disponibili e cercando di raccogliere quelle mancanti.

Il **primo livello di indagine diretta** è rivolto ai promotori ed agli animatori dei processi di *governance*, a partire dai coordinatori della S3 regionale e dai rappresentanti del Segretariato tecnico, per poi passare ai coordinatori dei cluster e facilitatori dei tavoli di lavoro.

La modalità prevista per essi è quella dell'intervista strutturata tramite questionario online, finalizzato a:

- comprendere come e con quali risultati si siano svolti i processi di consultazione, di discussione e di decisione.
- quali aspetti organizzativi, di metodo e di merito abbiano funzionato bene e quali meno bene,

- in che misura il processo condotto sia risultato determinante per raggiungere i risultati che ha raggiunto, e quanto tali risultati siano commisurati all'impegno profuso.

Il **secondo livello di indagine diretta** è rivolto a tutti gli attori del processo di governance, e verrà realizzato per mezzo di questionari a risposte chiuse somministrati via web.

Il loro scopo sarà di:

- analizzare il reale contributo di ognuno al processo decisionale,
- rilevare il grado di soddisfazione complessivo sui processi cui hanno partecipato,
- registrare le opinioni in merito alla effettiva utilità del contributo fornito,
- raccogliere le opinioni sui risultati conseguiti in rapporto all'impegno profuso.

2.3 FONTI INFORMATIVE

2.3.1 Fonti secondarie

Le fonti secondarie utilizzate sono rappresentate dai documenti prodotti nei processi decisionali posti in essere nella programmazione ed attuazione della S3 in FVG, con riferimento sia alla **prima fase** (novembre 2014-marzo 2015), che ha portato alla definizione del primo documento concernente la strategia regionale per la specializzazione intelligente, sia alla **seconda fase** (2016-2017) che ha portato alla revisione delle traiettorie tecnologiche delle cinque aree di specializzazione.

Si fa, in particolare riferimento:

- al documento della Strategia nella versione di maggio 2017, con particolare riferimento ai capitoli descrittivi del sistema di governance, nonché dell'allegato illustrativo del processo di scoperta imprenditoriale;
- alla relazione di sintesi del Comitato strategico;
- alle delibere di Giunta;
- alle relazioni di sintesi del percorso di revisione delle traiettorie elaborate dai Soggetti gestori dei Cluster regionali
- ai verbali e alle note di sintesi relativi agli incontri realizzati;
- ai documenti prodotti dai Tavoli dedicati alle aree di specializzazione / filiere produttive strategiche
- ai documenti di lavoro preparatori degli incontri e delle discussioni;
- alle presentazioni realizzate per la divulgazione e la discussione;
- agli OdG ed ai fogli firma raccolti in occasione degli incontri svolti ai diversi livelli.

2.3.2 Fonti primarie

Le indagini dirette previste all'interno di questo approfondimento mirano a conoscere due diversi punti di vista dei soggetti coinvolti nei processi di *governance*:

- quello di chi ha svolto una parte **attiva** nel processo ed ha avuto una diretta responsabilità nel suo avanzamento, dovendo svolgere una funzione di **organizzazione**, di **ascolto**, di **animazione**, di **sintesi** o di **decisione**;
- quello di chi, invece, nel processo è stato coinvolto per **rappresentare le proprie opinioni ed interessi**, o comunque quelli della struttura che rappresenta.

Nella tipica forma del *workshop*, possono essere plasticamente rappresentati nei due lati del tavolo: da una parte coloro che guidano i lavori, dall'altra il pubblico che partecipa, si confronta e porta il proprio contributo.

Il primo gruppo è composto dai soggetti coordinatori della S3 regionale, dai membri del Segretariato tecnico e (eventualmente) dalla Cabina di regia, oltre che dai soggetti gestori dei *cluster* della S3 regionale.

Il secondo gruppo è ben più eterogeneo e comprende tutti i soggetti che sono stati coinvolti in fase consultiva nel processo di definizione e messa a punto della strategia S3, tra cui le imprese, gli istituti di ricerca, le università e gli enti di formazione, le associazioni imprenditoriali e sindacali, ecc. In concreto, si fa riferimento a:

- i circa 150 nominativi presenti all'incontro dell'assemblea generale dei portatori d'interesse del 26 marzo 2015, a cui si aggiungono eventuali altri nominativi di soggetti che hanno partecipato ad altri incontri, workshop tematici, sondaggi o momenti di confronto realizzati nel corso della prima fase del processo;
- coloro che hanno partecipato a tavoli di lavoro settoriali per la revisione della S3 che, almeno in parte, potrebbero già essere ricompresi negli elenchi di cui al punto precedente
- tutti coloro, di cui si possiede l'indirizzo e-mail, che hanno partecipato, in qualunque fase – anche tramite sondaggio - al percorso di definizione della S3

La natura delle informazioni che saranno rilevate presso i due gruppi di soggetti differisce in ragione delle rispettive caratteristiche e soprattutto, del diverso ruolo svolto nel processo di *governance*.

Il **primo gruppo** (i “responsabili del processo”) sarà interrogato con l'obiettivo di comprendere come ha funzionato il processo, dal punto di vista di chi ne ha fatto parte integrante ed ha avuto l'occasione di conoscerne diverse fasi ed aspetti.

Il **secondo gruppo** (gli *stakholder*) sarà invece interrogato in merito alla qualità della partecipazione ed alla percezione dell'utilità dei contributi formulati, con riferimento alla posizione sia alla posizione individuale dell'intervistato che a quella degli altri soggetti che insieme ad esso hanno partecipato agli incontri.

Ai componenti di **entrambi i gruppi** sarà chiesto un giudizio personale complessivo sull'efficacia della strategia messa a punto attraverso il processo di *governance*, nonché sul rapporto tra sforzo e risultato.

Le interviste sono realizzate attraverso due questionari online, cui gli appartenenti ai due gruppi, raggruppati in due mailing list, saranno invitati a rispondere collegandosi ai link indicati, che sono:

Questionario per i responsabili di processo:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe4hNCvx9w9X0cF9ymZDDUuAu14079RPKd7Yz3vofQ2lwZtiq/viewform?usp=sf_link

Questionario per gli stakeholder:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScr-Ui8fhS583JcDQB23Hdv9L2NtXL6Eu0oIRsjyp4iDtgrOg/viewform?c=0&w=1>

3 PRODOTTI

Il Rapporto di approfondimento tematico sul modello di *governance* della S3 del Friuli Venezia Giulia che sarà presentato entro il 30 giugno 2018, sarà articolato come segue:

1. Strutturazione dell'analisi
 - 1.1 Obiettivi dell'indagine
 - 1.2 Domande di valutazione
 - 1.3 Approccio metodologico
 - 1.4 Fonti
2. Risultati dell'analisi
 - 2.1 La ricostruzione del percorso di definizione della S3
 - 2.2. Il punto di vista dei soggetti coinvolti
 - 2.2.1 I responsabili del processo di *governance*;
 - 2.2.2 Gli *stakeholder* partecipanti al processo
 - 2.2.3 Gli *stakeholder* non partecipanti
3. Conclusioni e raccomandazioni
 - 3.1 Risposte alla domande di valutazione
 - 3.2 Raccomandazioni e proposte

Allegati: I questionari utilizzati;

Nel corso del mese successivo saranno predisposti gli *executive summary* del Rapporto, sia in lingua italiana che inglese.

5 ALLEGATI - QUESTIONARI

5.1 QUESTIONARIO PER I RESPONSABILI DEL PROCESSO DI GOVERNANCE

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DEL PERCORSO DI PRIMA DEFINIZIONE E SUCCESSIVA REVISIONE DELLA S3 DEL FVG

Questa indagine è ideata e curata dall' ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali, nel quadro del Servizio di valutazione della Strategia Regionale di Ricerca ed Innovazione per la Specializzazione Intelligente - S3, realizzato su incarico della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia.

Per qualsiasi chiarimento o comunicazione in merito può telefonare al numero 06863 91126, oppure scrivere a vals3fvq@gmail.com

*Campo obbligatorio

1. **Ci risulta che lei abbia partecipato al percorso che ha portato in Friuli Venezia Giulia alla definizione della strategia regionale per la specializzazione intelligente; me lo può confermare? ***

Contrassegna solo un ovale.

Sì

No *Interrompi la compilazione del modulo.*

2. **Lei fa, o ha fatto, parte di qualcuno dei seguenti organi o soggetti?**

In caso negativo non indicare alcuna scelta

Seleziona tutte le voci applicabili.

Cabina di Regia

Comitato Strategico

Segretariato Tecnico

Soggetto gestore di uno dei cluster della S3 regionale

Altro: _____

3. **Partecipa o è partner di reti costituite nel contesto di sub piattaforme tematiche S3 europee? Può specificare quali?**

In caso negativo passare alla domanda successiva

4. **E' iscritto ai / è membro dei Cluster Tecnologici Nazionali? Può specificare quali?**

In caso negativo passare alla domanda successiva

5. Che ruolo ha effettivamente svolto nel processo di prima definizione e successiva revisione della S3 regionale? **Seleziona tutte le voci applicabili.*

- ho avuto un ruolo di coordinamento e organizzazione
- ho avuto un ruolo di supporto, predisponendo documenti, materiali di sintesi, ecc
- ho coordinato/animato un tavolo di lavoro a regia regionale relativamente ad uno specifico cluster della S3
- ho animato uno o più gruppi di lavoro nell'ambito del cluster d'appartenenza
- ho avuto un ruolo di uditore
- Altro: _____

6. Come valuterrebbe l'impegno che ha dedicato al ruolo più importante tra quelli indicati? **Contrassegna solo un ovale.*

	1	2	3	4	5	
molto lieve	<input type="radio"/>	molto oneroso				

7. Si è occupato in particolare di uno specifico ambito settoriale/cluster della S3 regionale? **Contrassegna solo un ovale.*

- nessuno in particolare/tutti trasversalmente
- cluster metalmeccanica
- cluster sistema casa
- cluster smart health
- cluster tecnologie marittime
- cluster agroalimentare
- cluster cultura, creatività e turismo

8. A quale fase del percorso della Strategia S3 ha effettivamente partecipato? **Contrassegna solo un ovale.*

- soltanto alla prima fase (da novembre 2014 a marzo 2015) che ha portato alla definizione del primo documento concernente la strategia regionale per la specializzazione intelligente, poi formalmente approvato con la DGR n. 708 del 17 aprile del 2015
- soltanto alla seconda fase (2016-2017) che ha portato, in particolare, ad elaborare la proposta di revisione delle traiettorie tecnologiche relative alle 5 aree di specializzazione della S3 regionale
- ad ambedue le fasi

9. Facendo riferimento agli eventi ed alle attività di cui si è occupato/a, qual è il suo giudizio personale relativamente ai seguenti aspetti? *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	molto soddisfatto	abbastanza soddisfatto	poco soddisfatto	per nulla soddisfatto	non saprei
modalità di consultazione adottate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tempistica degli incontri	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
supporto organizzativo e logistico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
qualità dei documenti preparatori e delle presentazioni effettuate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
completezza e rappresentatività dei soggetti coinvolti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
risposta e partecipazione dei soggetti coinvolti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
qualità dei contributi offerti dagli stakeholder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
cooperazione delle parti e composizione degli eventuali conflitti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
qualità dei documenti strategici prodotti a seguito dei processi di consultazione	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
grado di consenso ed approvazione da parte dei soggetti coinvolti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
livello di trasparenza dei processi decisionali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. In base a ciò che ha visto, crede che un processo di consultazione differente avrebbe prodotto risultati differenti? *

Contrassegna solo un ovale.

- credo di sì
- credo di no
- non saprei

11. Ritieni che i risultati conseguiti giustifichino l'impegno che è stato necessario? *

Contrassegna solo un ovale.

- sì, senza dubbio
- probabilmente sì
- probabilmente no
- sicuramente no
- non saprei

12. Sulla base della sua esperienza, quali aspetti del modello di governance dovrebbero essere migliorati/semplificati/rivisti?

13. Può lasciare, qui di seguito, il suo indirizzo e-mail per eventuali approfondimenti?



Istituto di Studi sulle
Relazioni Industriali

tel. 06863 91126
vals3fyg@gmail.com

Powered by
 Google Forms

5.2 QUESTIONARIO PER GLI STAKEHOLDER

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DEL PERCORSO DI PRIMA DEFINIZIONE E SUCCESSIVA REVISIONE DELLA S3 DEL FVG

Questa indagine è ideata e curata dall' ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali, nel quadro del Servizio di valutazione della Strategia Regionale di Ricerca ed Innovazione per la Specializzazione Intelligente - S3, realizzato su incarico della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia.

Per qualsiasi chiarimento o comunicazione in merito può telefonare al numero 06863 91126, oppure scrivere a vals3fvg@gmail.com

*Campo obbligatorio

1. **Ci risulta che lei abbia partecipato al percorso che ha portato in Friuli Venezia Giulia alla definizione della strategia regionale per la specializzazione intelligente; me lo può confermare? ***

Contrassegna solo un ovale.

- Sì
 No *Passa alla domanda 23.*

2. **A quale categoria di stakeholder appartiene? ***

Contrassegna solo un ovale.

- impresa privata
 istituto/centro privato di ricerca, laboratorio privato, consulente, ecc.
 ente pubblico di ricerca, centri di trasferimento tecnologico, ecc
 università o altri enti/istituti di formazione
 agenzia di sviluppo
 associazione imprenditoriale, Camera di Commercio, soggetto di rappresentanza delle imprese, ecc.;
 associazione sindacale
 struttura/ente regionale
 altri enti/amministrazioni pubbliche (provincia, ecc.)
 soggetti no profit, organizzazioni di volontariato, ecc.
 Altro: _____

3. **Fa, o ha fatto parte di uno o più dei seguenti organi o soggetti?**

In caso negativo non indicare alcuna scelta

Seleziona tutte le voci applicabili.

- Comitato Strategico
 Soggetto gestore di uno dei cluster della S3 regionale
 Reti e piattaforme tematiche S3 europee
 Cluster Tecnologici Nazionali

4. A quale ambito settoriale/cluster appartiene o ha fatto prevalentemente riferimento nel corso degli incontri organizzati sul territorio regionale? *

Contrassegna solo un ovale.

- metalmeccanica
- sistema casa
- smart health
- tecnologie marittime
- agroalimentare
- cultura, creatività e turismo
- nessuno di questi/tutti trasversalmente
- Altro: _____

5. A quale fase del percorso della Strategia S3 ha effettivamente partecipato? *

Contrassegna solo un ovale.

- soltanto alla prima fase (da novembre 2014 a marzo 2015) che ha portato alla definizione del primo documento concernente la strategia regionale per la specializzazione intelligente, poi formalmente approvato con la DGR n. 708 del 17 aprile del 2015
- soltanto alla seconda fase (2016-2017) che ha portato, in particolare, ad elaborare la proposta di revisione delle traiettorie tecnologiche relative alle 5 aree di specializzazione della S3 regionale *Passa alla domanda 17.*
- ad ambedue le fasi *Passa alla domanda 13.*

Con specifico riferimento alla prima fase...

6. ... in che misura ha partecipato? *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	a tutti o a molti cui ero invitato/a	ad alcuni o pochi	a nessuno
ai sondaggi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ai workshop tematici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ai momenti di confronto e di discussione	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
agli incontri di presentazione ed illustrazione dei risultati e delle decisioni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. ...come definirebbe il suo personale coinvolgimento nel processo di definizione della S3 regionale? *

Contrassegna solo un ovale.

- positivo ed attivo: ho partecipato al processo ed ho offerto un reale contributo alla discussione con le mie opinioni
- positivo, ma non ho dato un reale contributo
- nel complesso inutile
- non saprei

8. Al di là del suo ruolo, come valuta nel complesso il livello di partecipazione e coinvolgimento degli stakeholder nella prima fase del processo? *

Contrassegna solo un ovale.

- molto ampio e significativo, con un'effettiva rappresentanza di tutti i principali stakeholder
Passa alla domanda 10.
- sufficiente, anche se è mancato il coinvolgimento o l'ascolto di alcuni attori importanti
- insufficiente, perché limitato ad una cerchia molto ristretta di soggetti
- non saprei *Passa alla domanda 10.*

9. Vi sono altri soggetti del territorio che non sono stati coinvolti e che avrebbero potuto dare un contributo utile? Se sì, quali sono?

10. Come giudica il contributo degli stakeholder al processo di prima definizione della strategia S3 del FVG? *

Contrassegna solo un ovale.

- molto significativo: la strategia S3 regionale rispecchia le varie istanze del territorio regionale
- sufficiente, ma la strategia riflette alcune posizioni meglio di altre
- insufficiente: la strategia non tiene conto delle istanze realmente espresse
- non saprei

11. Condividi le scelte operate nella prima fase di definizione della strategia S3 del FVG? *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	condivido pienamente	condivido parzialmente	non condivido	non saprei
con riguardo all'individuazione e delimitazione dei 5 ambiti settoriali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
con riguardo alle traiettorie individuate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Ha condiviso la scelta di procedere ad una revisione della strategia per la ridefinizione di alcune traiettorie tecnologiche? *

Contrassegna solo un ovale.

- Sì
- No
- Non saprei

Passa alla domanda 31.

Con specifico riferimento alla prima fase...

17. ... in che misura ha partecipato? *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	a tutti o a molti cui ero invitato/a	ad alcuni o pochi	a nessuno
ai sondaggi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ai Tavoli di lavoro a regia regionale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ai sottogruppi di lavoro tematici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
agli incontri di presentazione ed illustrazione dei risultati e delle decisioni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. ...come definirebbe il suo personale coinvolgimento nel processo di revisione delle traiettorie tecnologiche? *

Contrassegna solo un ovale.

- positivo ed attivo: ho partecipato al processo ed ho offerto un reale contributo alla discussione con le mie opinioni
- positivo, ma non ho dato un reale contributo
- nel complesso inutile
- non saprei

19. Al di là del suo ruolo, come valuta nel complesso il livello di partecipazione e coinvolgimento degli stakeholder nella seconda fase del processo? *

Contrassegna solo un ovale.

- molto ampio e significativo, con un'effettiva rappresentanza di tutti i principali stakeholder
Passa alla domanda 21.
- sufficiente, anche se è mancato il coinvolgimento o l'ascolto di alcuni attori importanti
- insufficiente, perché limitato ad una cerchia molto ristretta di soggetti
- non saprei *Passa alla domanda 21.*

20. Vi sono altri soggetti del territorio che non sono stati coinvolti e che avrebbero potuto dare un contributo utile? Se sì, quali sono?

21. Come giudica il contributo degli stakeholder al processo di revisione delle traiettorie tecnologiche? *

Contrassegna solo un ovale.

- molto significativo: i risultati del processi di revisione delle traiettorie rispecchiano le varie istanze del territorio regionale
- sufficiente, ma la revisione riflette alcune posizioni meglio di altre
- insufficiente: la revisione non tiene conto delle istanze realmente espresse
- non saprei

22. Condividi le scelte operate nella fase di revisione delle traiettorie tecnologiche? **Contrassegna solo un ovale.*

- condivido pienamente
 condivido parzialmente
 non condivido
 non saprei

*Passa alla domanda 31.***23. A quale categoria di stakeholder appartiene? ****Contrassegna solo un ovale.*

- impresa privata
 istituto/centro privato di ricerca, laboratorio privato, consulente, ecc.
 ente pubblico di ricerca, centri di trasferimento tecnologico, ecc.
 università o altri enti/istituti di formazione
 agenzia di sviluppo
 associazione imprenditoriale, Camera di Commercio, soggetto di rappresentanza delle imprese, ecc.;
 associazione sindacale
 struttura/ente regionale
 altri enti/amministrazioni pubbliche (provincia, ecc.)
 soggetti no profit, organizzazioni di volontariato, ecc.
 Altro: _____

24. Fa, o ha fatto parte di uno o più dei seguenti organi o soggetti?*In caso negativo non indicare alcuna scelta**Seleziona tutte le voci applicabili.*

- Comitato Strategico
 Soggetto gestore di uno dei cluster della S3 regionale
 Reti e piattaforme tematiche S3 europee
 Cluster Tecnologici Nazionali

25. A quale ambito settoriale/cluster appartiene o ha fatto prevalentemente riferimento nel corso degli incontri organizzati sul territorio regionale? **Contrassegna solo un ovale.*

- metalmeccanica
 sistema casa
 smart health
 tecnologie marittime
 agroalimentare
 cultura, creatività e turismo
 nessuno di questi/tutti trasversalmente
 Altro: _____

26. Può indicare il motivo principale per cui non ha partecipato al percorso della S3? **Contrassegna solo un ovale.*

- non ho ricevuto nessun invito a partecipare *Passa alla domanda 29.*
- ho avuto altri impegni
- ho ritenuto di essere adeguatamente rappresentato da altri soggetti che hanno partecipato al percorso (associazione di categoria, altri imprenditori, ecc.);
- non pensavo di poter dare un contributo significativo
- avevo/ho scarsa fiducia nei processi di tipo partecipativo anche per esperienza diretta
- Altro: _____

27. A quale fase del percorso della S3 regionale era stato invitato a partecipare?*Contrassegna solo un ovale.*

- soltanto alla prima fase (da novembre 2014 a marzo 2015) che ha portato alla definizione del primo documento concernente la strategia regionale per la specializzazione intelligente, poi formalmente approvato con la DGR n. 708 del 17 aprile del 2015
- soltanto alla seconda fase (2016-2017) che ha portato, in particolare, ad elaborare la proposta di revisione delle traiettorie tecnologiche relative alle 5 aree di specializzazione della S3 regionale
- ad ambedue le fasi
- a nessuno specificamente *Passa alla domanda 29.*
- non so / non ricordo

28. Può specificare, più precisamente, a quali eventi/attività è stato invitato a partecipare? **Seleziona tutte le voci applicabili.*

- ai sondaggi
- ai workshop tematici
- ai momenti di confronto e di discussione
- agli incontri di presentazione ed illustrazione dei risultati e delle decisioni
- Non so / non ricordo

Giudizio**29. Pur non avendo partecipato al percorso di definizione della S3, è a conoscenza delle decisioni assunte a livello regionale per quanto riguarda gli ambiti settoriali identificati e le relative traiettorie tecnologiche?***Contrassegna solo un ovale.*

- sì, dettagliatamente
- sì, in linea generale
- ne so poco
- non ne so nulla

30. **A prescindere della sua mancata partecipazione, le sembra che la strategia S3, per come definita, sia in grado di fare emergere e valorizzare i punti di forza e le potenzialità di innovazione del FVG? ***

Contrassegna solo un ovale.

- sì, senza dubbio
 sì, con qualche riserva
 in misura insufficiente
 sicuramente no
 non saprei

Passa alla domanda 34.

Giudizi conclusivi

31. **In definitiva, le sembra che la strategia S3, per come definita, sia in grado di fare emergere e valorizzare i punti di forza e le potenzialità di innovazione del FVG? ***

Contrassegna solo un ovale.

- sì, senza dubbio
 sì, con qualche riserva
 in misura insufficiente
 sicuramente no
 non saprei

32. **Pensando ai risultati conseguiti ed all'impegno necessario, ritiene che ne sia valsa la pena? ***

Contrassegna solo un ovale.

- sì, senza dubbio
 probabilmente sì
 probabilmente no
 sicuramente no
 non saprei

33. **Sulla base della sua esperienza, quali aspetti del modello di governance dovrebbero essere migliorati/semplificati/rivisti?**

34. **Vuole lasciare, qui di seguito, il suo indirizzo e-mail per seguire questa indagine e conoscerne i risultati?**



Istituto di Studi sulle
Relazioni Industriali

tel. 06863 91126
vals3fvg@gmail.com

Powered by
 Google Forms